|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | | **מספר בקשה:1** |
|  | **בפני כב' השופט יוסף סוהיל – סגן נשיא** | | |
| **מבקשת/נתבעת** | | **ניסקו טלמטיקס 2012 ,שותפות מוגבלת** | |
| **נגד** | | | |
| **משיבה/תובעת** | | **מד תקין בע"מ** | |

|  |
| --- |
| **החלטה** |

**פתח דבר**

1. בפניי בקשה מטעם הנתבעת (להלן: "**המבקשת**"), לסילוק התביעה על הסף מחמת העדר סמכות מקומית; ולחילופין להעברת התיק לבית-משפט השלום – מחוז תל-אביב.

2. ע"פ כתב התביעה, הצדדים התקשרו בהסכם שרות, תחזוקה ותמיכה. המבקשת הזמינה מהמשיבה שירות בשווי כולל של 122,257 ₪, אשר כלל הרכבת מדי מים למנגנוני מדידה שסופקו ע"י המשיבה.

**רקע וטענות הצדדים**

3. התביעה הוגשה עקב אי-תשלום חוב בסך של 122,257 ₪. נטען, כי המבקשת הפרה את ההסכם הפרה יסודית.

4. לטענת המבקשת, יש להורות על העברת התיק לבית המשפט במחוז תל-אביב, מאחר ומקום מושבה ועסקה של המבקשת בתל-אביב. נטען, כי טענות המשיבה, בתגובתה לבקשה, נטענו ללא בסיס עובדתי וראייתי וללא צירוף תצהיר כדין. מה גם, המשיבה לא פירטה בכתב תביעתה את העובדות המקנות סמכות מקומית לבית משפט זה, בניגוד לתקנה 9(6) לתקנות סדר דין אזרחי, תשמ"ד-1984 (להלן: "**התקנות**").

5. מנגד, לטענת המשיבה, המבקשת התקשרה בהסכמי ""back to back, והתחייבה למכור

ללקוחות ומושבים בצפון הארץ מוני מים על כל חלקיהם. לטענתה, מקום יצירת ההתחייבות הינו בקיבוץ חפציבה, אשר ממנו התבצעו הזמנות מוני המים, ואף אליו סופקו מוני המים לפני שהותקנו אצל הלוקחות. כמו כן, לטענתה, מקום המעשה או המחדל שבשלו הוגשה התביעה הוא כמפורט בכתב התביעה, קיבוץ חפציבה.

**דיון והכרעה**

6. הנני תמים דעים עם טענות המבקשת לפיהן בית משפט זה נעדר סמכות מקומית. אכן, כטענת המבקשת, בהתאם לחלופה הראשונה 3א(1), ניתן להגיש את התביעה במקום מגוריה או מקום עסקה של הנתבעת, היינו בתל-אביב.

7. בענייננו עומדת לה [תקנה 3](http://www.nevo.co.il/law/74880/3) לתקנות במסגרתה נקבעו החלופות השונות לעניין סמכות השיפוט המקומית הנתונות לשיקול דעתו של התובע באשר למקום שבו תוגש תביעתו. [תקנה 3](http://www.nevo.co.il/law/74880/3) קובעת:

**"3. תובענה שאינה במקרקעין**

**(א) תובענה שאינה כולה במקרקעין תוגש לבית המשפט שבאזור שיפוטו מצוי אחד מאלה:**

**(1) מקום מגוריו או מקום עסקו של הנתבע;**

**(2) מקום יצירת ההתחייבות;**

**(3) המקום שנועד, או שהיה מכוון, לקיום ההתחייבות;**

**(4) מקום המסירה של הנכס;**

**(5) מקום המעשה או המחדל שבשלו תובעים"**

8. מלשון התקנה עולה, כי די בהתקיים אחת החלופות המנויות [בתקנה 3(א)](http://www.nevo.co.il/law/74880/3.a) כדי להקנות לבית המשפט, אשר באזור שיפוטו מתקיימת החלופה, הסמכות המקומית לדון בתובענה. על פי התקנות, מקום בו נתונה סמכות מקומית לבתי משפט אחדים "נתונה ברירת מקום השיפוט **לתובע**, בעוד שלנתבע אין פתחון פה לטעון, שסמכותו של בית המשפט הנוח מבחינתו שוללת את סמכותו של בית המשפט שנבחר על-ידי התובע להגשת תובענתו" (ראו: [ע"א 759/86](http://www.nevo.co.il/case/17937018) **גלמן נ' ספריית מעריב בע"מ** (31.12.1986); [בר"ע (י-ם) 611/05](http://www.nevo.co.il/case/403787) **מיכאל בן זקן נ' בנק מרכנתיל דיסקונט בע"מ** (14.04.2005)).

9. אין בידי לקבל טענות המשיבה, כי התביעה מוגשת לבית משפט השלום בנצרת, בהתאם לחלופה החמישית 3א(5), לפיה הסמכות המקומית מוקנית לבית המשפט שבאזור שיפוטו המעשה או המחדל שבגינו תובעים. עיון בכתב התביעה, מלמד כי לא הועלתה כל טענה לגבי מקום המעשה או המחדל. והמשיבה לא טרחה להציג כל ראיה ו/או אסמכתא, לרבות הסכם השירות הנטען, שיש בהן להעיד על המקום שהיה מיועד למתן השירות ואספקת הסחורה (לדוגמא: סעיפים 6 ו- 16 לכתב התביעה). לא נעלם מעיני, כי המשיבה צירפה "הסכם לדוגמא" בין הצדדים לבין קיבוץ שפיים. אך לא מצאתי, שיש ב- "הסכם לדוגמא", כדי להועיל למשיבה להוכחת זיקה כלשהי למחוז צפון. אדרבא, קיבוץ שפיים אינו במחוז הצפון. מה גם, המבקשת צירפה הסכם בין הצדדים לבין אגודת משמרת (נספח א' לבקשת הרשות להתגונן), אשר מקום מושבה אינו מצוי במחוז הצפון.

10. משכך, והואיל ומקום מסירת הנכס ואספקת הסחורה שנויים במחלוקת בין הצדדים, לא ניתן להחיל החלופות [3א(4)](http://www.nevo.co.il/law/74880/3a.4) או [3א(5)](http://www.nevo.co.il/law/74880/3a.5) או [3א(2)](http://www.nevo.co.il/law/74880/3a.2) לתקנות.

11. אין בידי לקבל טענת המשיבה לפיה מקום ההתחייבות הינו קיבוץ חפציבה. ראשית, לא צורף כל הסכם ו/או מסמך כלשהו שיש בו להעיד על מקום יצירת ההתחייבות. שנית, המשיבה לא תמכה את תגובתה בתצהיר ערוך כדין בניגוד לחובתה לעשות כן, בהינתן שהבקשה מעלה טענות עובדתיות המשמשות יסוד לתגובה. יפים לענין זה דבריו של כב' השופט א. [**גורן בספרו סוגיות בסדר דין אזרחי**](http://www.nevo.co.il/safrut/bookgroup/669) (מהדורה עשירית, 2009):

**"קיימת חובה לצרף תצהיר לשם אימות העובדות המשמשות יסוד לבקשה או לתשובה, הכל לפי העניין"**

12. דעתי היא, כי בהתאם לחלופה השנייה והשלישית 3א(2) ו-(3), ניתן להגיש את התביעה במקום יצירת ההתחייבות או במקום המיועד לקיום ההתחייבות, היינו בתל-אביב. הפרשנות המקובלת לעניין מקום יצירת ההתחייבות הינה כי הסמכות המקומית לדון בתובענה שעילתה בחוזה, הינה במקום מסירתה של הודעת הקיבול, היינו במקום מושבו של המציע (ראו: דניאל פרידמן ונילי [כהן, חוזים, כרך](http://www.nevo.co.il/safrut/bookgroup/594) א', עמ' 208-209 (1991); [בשא (נצ') 5671/05](http://www.nevo.co.il/case/6228877) **אדה מירמן** **אחזקות בע"מ נ' חברת דקור הגליל בע"מ** (2006)).

**סוף דבר**

13. לאור המקובץ לעיל, הגעתי לכלל מסקנה כי בית משפט זה חסר סמכות מקומית לדון בתביעה דנן, וכי **הסמכות המקומית נתונה לבית משפט השלום במחוז תל-אביב.**

התיק יובא בפני כב' נשיא בתי משפט השלום במחוז תל-אביב לקביעת המותב שישב בדין.

המשיבה תישא בהוצאות המבקשת בגין הליך זה בסך של 2,000 ₪ כולל מע"מ, ואשר ישולמו תוך 30 ימים, שאם לא כן ישאו הפרשי הצמדה וריבית כחוק החל מהיום ועד לתשלום המלא בפועל.

המזכירות תמציא לצדדים.

ניתנה היום, כ"ו ניסן תשע"ח, 11 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

